



КИЕВ +9°C ☀️
КУРС ВАЛЮТ \$ € ₴ ▾

БИЗНЕС

Читай. Думай. Делай!

ВОЙТИ РЕГИСТРАЦИЯ
не нажимать

НОВОСТИ МОЙ БИЗНЕС ГАЗЕТА КОНФЛИКТЫ КОЛОНКИ ТРЕНДЫ

#тренды: Теракты в Брюсселе 794 | Перевыборы в Кривом Роге 2,0k | Новый состав Кабина 768

Главная / Газета / Практика бизнеса

Не договорные

00:00 | 07.03.2016



новости по теме:



В споре с налоговиками предприниматели из Павлограда отстаивают свое право не платить ничего сверх честно уплаченных налогов

В Украине набирает обороты кампания за ведение честного и прозрачного бизнеса, инициированная БИЗНЕСом и Украинской Бизнес Ассоциацией. Подчеркнем: не все предприниматели считают, что в нынешней Украине такое возможно.

Особенно досаждают фискалы, которые спят и видят, как бы "развести" бизнес на деньги под надуманными предложениями.

Большинство предпринимателей предпочитают договариваться с налоговиками. Но есть, к счастью, и такие, кто принципиально не идет на "договорняки" и оспаривает неправомерные требования контролеров в судах.



В БИЗНЕС обратился Николай Северенчук, генеральный директор СП "ЧАО "Софрахим" (г.Павлоград, Днепропетровская обл.), производящего алкидные смолы. По его словам, предприятие вот уже пять лет борется с фискалами за право работать добросовестно и не отдавать в бюджет ничего сверх исправно уплачиваемых налогов.

За этот период налоговые органы провели с десятком проверок и вынесли 16 уведомлений-решений о начислении штрафных санкций. Все они были оспорены в суды, признавшие действия фискалов противоправными, а уведомления-решения — недействительными.

Поводы

Фискальные органы "творчески" подошли к поиску оснований для проверок. Как отмечает г-н Северенчук, в 2011-2014 гг. сотрудники Западно-Донбасской объединенной государственной налоговой инспекции (далее — ЗДОГНИ) в качестве повода для внеплановых проверок использовали претензии к поставщикам "Софрахи́ма".

Под предлогом осуществления предприятием сомнительных сделок договоры с



поставщиками признавались ничтожными, а "Софрахим" обвиняли в получении неправомерной выгоды.

Например, в начале 2011 г., ссылаясь на невозможность проведения выездной документальной проверки по месту регистрации поставщика сырья,



Разместить рекламу +

ПОСЛЕДНИЕ НОВОСТИ Архив

Доходы госбюджета с начала 2016 года выросли на 17% 15:28

Пивоварский задекларировал 572,65 тыс грн доходов в 2015 году 15:19

Курс доллара на чёрном рынке 28 марта немного снизился 15:05

Порядок в управлении: выбираем подходящую систему и стандарт 15:00 Колонки

Рекламное время на телеканале Порошенко обошлось «Укргазбанку» в 3 млн грн 14:58

Мероприятия с участием Порошенко в 2015 году обошлись госказне в 438 млн грн 13:43

ЗАДАТЬ ВОПРОС

Юристу ▾

Тема вопроса

Детали вопроса

налоговики признали договор с этим поставщиком ничтожным и доначислили предприятию около 1,2 млн грн. налога на прибыль и НДС.

При этом доводы "Софрахи́ма" о том, что ранее тот же инспектор-ревизор при проведении плановой проверки за тот же период никаких замечаний не выявил, остались без внимания. В ходе административного обжалования налоговики признали, что сырье все же было, но поставлено неизвестно кем.

В результате сумма доначислений увеличилась еще на 808 тыс. грн. Точку в споре поставил Днепропетровский апелляционный административный суд. Ссылаясь на предоставленные компанией документы, подтверждающие реальность поставки, он признал налоговые уведомления-решения противоправными и отменил их.

После чего налоговики буквально набросились на "Софрахи́м" с внеплановыми проверками. Но теперь они предъявили претензии уже не к договорам с поставщиком сырья, а к его контрагентам, один из которых задекларировал подозрительно большие валовые расходы — 81,6 млн грн., а другой якобы являлся "налоговой ямой".

В результате налоговики признали договоры поставок сырья ничтожными и доначислили предприятию около 350 тыс. грн. Вполне естественно, что "Софрахи́м" последовательно оспаривал все решения налоговиков в административные суды первой и второй инстанций. Как и следовало ожидать, защищая честь мундира, налоговики стремились затянуть процесс.

Они продолжали давить на предприятие, пытались подтвердить свои аргументы или найти новые нарушения в ходе проведения уже плановых проверок, охватывающих спорный период.

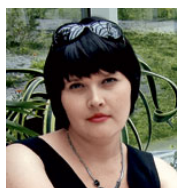
Так, в октябре 2012 г. в результате плановой проверки деятельности "Софрахи́ма" за два предыдущих года (именно в этот период проводились внеплановые проверки) ЗДОГНИ не выявила никаких нарушений исполнения налогового и валютного законодательства.

Однако зацепилась за то, что при заключении сделок компания якобы нарушила ряд статей Гражданского кодекса Украины (ст.215, 216, 662, 655), согласно которым сделки, заключенные с умыслом и нарушающие публичный порядок, могут считаться ничтожными, что послужило основанием для доначисления налога на прибыль.

Спор затянулся почти на три года, пока точку в нем не поставил Высший административный суд Украины (ВАСУ), оставив в силе решения судов первой и второй инстанций, принятые в пользу предприятия.

"Суды приняли нашу сторону только на основании того, что решения налоговой по результатам внеплановых проверок были обжалованы в суд.

На момент вынесения налоговой уведомления-решения о доначислении налога на прибыль ни один из договоров поставки не был признан судом фиктивным", — рассказал г-н Северенчук.



Что же касается так называемых ничтожных сделок, то, по мнению **Анастасии Медведевой**, юриста предприятия, практика судов в этом вопросе однозначна: нарушения порядка осуществления хозяйственной деятельности контрагентами поставщика, иными контрагентами по цепочке поставки не влияют на результаты деятельности предприятия и не могут быть основанием для привлечения его должностных лиц к ответственности.

Кроме того, компания воспользовалась проверенным судебной же практикой алгоритмом действий: подтвердила реальное осуществление операций по приобретению товара в целях хозяйственной деятельности путем предоставления документов первичного учета.

Новая эра

После решения ВАСУ налоговики от предприятия не отстали, пересев на любимый "конек" — поиск якобы завышенных расходов, включенных в себестоимость продукции.

Например, в ходе плановой проверки деятельности предприятия главный государственный ревизор-инспектор отдела контроля рисков финансовых операций управления налогового и таможенного аудита тогдашнего ГУ Миндоходов в Днепропетровской области произвел расчет себестоимости продукции своим способом, ссылаясь на то, что производитель не предоставил соответствующим калькуляционным

Имя, Фамилия, должность

Адрес эл. почты для связи

ОТПРАВИТЬ

Всегда ли дорог... SOUNDCLLOUD

Всегда ли дорого – хорошо, или зачем ну...

«Мягкие» компетенции vs профес... 4

Новый состав Кабина 5

Latest tracks by business.ua

Cookie policy

ВСЕ НОВОСТИ

БИЗНЕС business.ua
13,550 likes

Like Page Share

Be the first of your friends to like this

НОВОСТИ ПАРТНЕРОВ

- В Украине начали раскачивать доллар
 - Вот почему инвесторы не будут вкладывать деньги в Украину
 - Теперь отдохнуть в Турции будет дешевле, чем в Одессе
 - Рада одним махом решила все проблемы с ДТП
- Банкиры объяснили, что будет с долларом



соответствующую калькуляцию затрат.

В результате он пришел к выводу, что, дескать, "Софрахим" умышленно завысил себестоимость и снизил базу налогообложения. При этом предприятие было заподозрено в незаконном отнесении в состав затрат даже стоимости энергоресурсов.

Основывал проверяющий свои подозрения на том, что поставщик электроэнергии не имел соответствующей лицензии НКРЭ. В результате сумма налоговых обязательств предприятия, согласно акту проверки №193/22-02 от 29.08.14 г., увеличилась на 1,34 млн грн.

И опять предпринимателям пришлось отбиваться. По их мнению, в случае с энергоресурсами несостоятельность выводов фискалов состояла в том, что предметом соответствующего договора является не поставка электроэнергии, а поручение, согласно которому поставщик закупает энергоресурсы у облэнерго для "Софрахи́ма" по договору комиссии.

Это подтверждается первичными документами и самим договором, который не был признан судом недействительным.

Более того, юристы компании активно использовали в защите выводы ВАСУ по результатам рассмотрения подобных дел (постановления по делу №2а-47536/09/1670 от 07.10.13 г., №2а-200/09/2670 от 20.10.14 г., определение по делу №2а-46661/09/1670 от 24.03.14 г.).

Согласно этим выводам, налогоплательщик не уполномочен осуществлять контроль за исполнением поставщиком требований налогового законодательства в ходе осуществления операции по приобретению товара.

В соответствии же с презумпцией невиновности он не может быть лишен права на затраты или налоговый кредит за неправомерную деятельность контрагентов.

Что же касается способов расчета себестоимости, то компания отметила — фискал не доказал, что его методика соответствует требованиям законодательства.

К тому же сами контролеры не выявили нарушений при оформлении первичной документации и действующих норм списания затрат.

Исходя из этого, Днепропетровский апелляционный административный суд отменил данные налоговые уведомления-решения, признав их противоправными.

Успокаиваться рано

Стоит отметить, что накопленный компанией опыт судебных споров пригодился ей в дальнейшем. Во всяком случае, после образования Государственной фискальной службы Украины налоговики стали относиться к компании осторожнее.

Например, в начале 2015 г. в ходе плановой проверки хозяйственной деятельности предприятия органы ГФС в Днепропетровской области поставили под сомнение реальность хозяйственных операций "Софрахи́ма" с одним из поставщиков только потому, что в интернете по указанному в товарно-транспортной накладной адресу находится культовое сооружение.

Но не потрудились узнать, что по этому же адресу зарегистрированы восемь товарных складов, один из которых арендует этот поставщик. Налоговики подсчитали, что "Софрахим" завысил валовые затраты на 869,4 тыс.грн., и начислили ему штрафные санкции в размере 329,1 тыс.грн.

Предприятие подало возражения — и случилось чудо. В начале февраля 2016 г. "Софрахим" получил письмо ГУ ГФС в Днепропетровской области, в котором сообщалось, что фискалы отозвали свои претензии — редчайший случай для Украины!

Кроме того, следует упомянуть о так называемых "письмах счастья" относительно предоставления информации и ее документального подтверждения, которыми фискалы постоянно забрасывают предприятие. Компания вынуждена тратить время на ответы о незаконности данных запросов.

Что интересно, последний запрос ЗДОГНИ от 25 января 2016 г. был отозван самой инспекцией.

Конечно, бесконечные тяжбы с фискалами да еще в кризис отрицательно сказываются на деятельности "Софрахи́ма".

За пять лет объемы производства сократились на 70%, прибыль — на 86%. В 2015 г. предприятие недополучило более 43 млн грн. доходов. Но как знать: если бы компания активно не боролась с произволом фискалов, ее на рынке, скорее всего, давно бы не было.

Точка зрения фискалов и Генпрокуратуры

В ГУ ГФС в Днепропетровской области ситуацию с "Софрахи́мом" пока не комментируют (а что тут, собственно, комментировать, когда есть решения судов? — Ред.). Более активной оказалась Генеральная прокуратура.

Правда, и здесь не обошлось без заминок. Дело в том, что "Софрахим" обращался в Генпрокуратуру с требованием привлечь к уголовной ответственности налоговиков, проводивших проверки предприятия, но прокуратура Павлограда, куда спустили это заявление, отказывалась, ссылаясь на отсутствие в действиях налоговиков нарушений, которые бы привели к прямым убыткам.

Предприниматели не сдались и вновь обратились в Генпрокуратуру, указав на все нарушения налоговиков в ходе проведенных ими за пять лет проверок.

16 января 2015 г. прокуратура Днепропетровской области письмом №06/2-66644-15 уведомила предприятие об открытии уголовного производства в отношении неправомερных действий инспекторов ЗДОГНИ по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.366 Уголовного кодекса Украины (служебный подлог).

В рамках этого производства следственный отдел областной прокуратуры проводит досудебное расследование. В Генпрокуратуре **БИЗНЕСУ** обещали сообщить подробности.

Кстати

Дали по рукам

EUCON добился досудебного расследования в отношении столичных налоговиков, поспеживших передать следователям материалы проверки для устрашения предпринимателей фискальные органы после проведения проверки нередко передают ее материалы в следственные органы для возбуждения уголовного производства.

Тем самым нарушая норму п.56.22 ст.56 Налогового кодекса, согласно которой уведомление лица в совершении уголовного правонарушения в виде уклонения от уплаты налогов не может основываться исключительно на этом решении контролирующего органа до окончания процедуры административного обжалования или до окончательного разрешения дела судом.

В январе **БИЗНЕС** рассказывал о рассмотрении комиссией ГУ ГФС в г.Киеве жалобы по результатам плановой документальной проверки коллег по журналистскому цеху — ООО Savik Shuster Studio (далее — 3S), проведенной ревизорами ГНИ в Печерском районе столицы.

В конце февраля 3S получил отказ от столичных налоговиков, и теперь рассмотрение жалобы продолжится в ГФС. Тем временем адвокаты Международного правового центра EUCON, представляющего интересы 3S, добились от Генпрокуратуры возбуждения уголовного производства и начала досудебного расследования в отношении служебных и должностных лиц ГНИ, поскольку фискалы, не дожидаясь завершения процедуры административного обжалования, передали материалы проверки следователям.

Любопытно, что этот факт проигнорировала не только "высокая" комиссия столичного ГУ ГФС, но поначалу и Генпрокуратура, которая вместо внесения сведений в Единый реестр досудебных расследований переадресовала решение этого вопроса в столичную прокуратуру.

Поэтому адвокаты EUCON обратились в суд с жалобой на бездействие прокурора (советуем всем предпринимателям в таких случаях поступать аналогично!), который 29 февраля обязал Генпрокуратуру предпринять соответствующие действия против налоговиков. Данный факт — в качестве назидания распоясавшимся фискалам.

Редактор: Крапива Сергей Павлович

Если Вы увидели ошибку, выделите её мышью и нажмите Ctrl+Enter



0 Comments

Sort by **Oldest**



Add a comment...

Facebook Comments Plugin



ального совершено



СБУ обнародовало видео с



"Мне стыдно, что я русский.



В сети